Mali by mať osoby mladšie ako 18 rokov svojich zástupcov v parlamente?

1. Scenár hodín

Čas: 45 min. (jedna hodina)

Priebeh hodiny:

1. Privítanie žiakov – 1 min.
2. Prezentácia filmu – 2 min.
3. Losovanie alebo výber strany – 2 min.
4. Príprava na diskusiu – rozdanie otázok a zabezpečenie prístupu k internetovým zdrojom – 5 min.
5. Diskusia – 22 min.
6. Vyhlásenie výsledkov diskusie – 3 min.
7. Zhrnutie diskusie učiteľom, poukázanie na jej silné stránky. Ohodnotenie najaktívnejších žiakov dobrou známkou – 10 min.

Pokyny a usmernenia o diskusii v didaktickom procese nájdete vo *Všeobecných odporúčaniach pre učiteľov k realizácií diskusie počas práce so sluchovo postihnutou mládežou*.

1. Otázky pre žiakov

Počas prípravy na diskusiu by mal rozdať učiteľ žiakom tieto otázky.

|  |  |
| --- | --- |
| **Otázky pre zástancov myšlienky, aby osoby mladšie ako 18 rokov mali svojich zástupcov v parlamente** | **Otázky pre odporcov myšlienky, aby osoby mladšie ako 18 rokov mali svojich zástupcov v parlamente** |
| * Robia politici rozhodnutia, ktoré sa týkajú aj maloletých? * Zadlžujú politici krajinu a tieto dlhy budú raz musieť zaplatiť osoby, ktoré sú teraz neplnoleté? * Zaujímajú sa mladí ľudia o súčasný verejný život? * Zvýšilo by symbolické zastúpenie neplnoletých v parlamente záujem mladých ľudí o verejné veci? * Majú mladí ľudia v niektorých otázkach iný pohľad na realitu ako starší ľudia? Pomáha rôznorodosť pohľadov urobiť komplexnejšiu analýzu problémov? * Majú mladí ľudia právo prezentovať svoje názory na verejnosti? * Prináša účasť na politickom živote od mladosti viac príležitosti na získanie skúsenosti a primeraného vzdelania, ktoré by sa potom mohlo premietnuť do väčšieho profesionalizmu v oblasti politiky? * Podieľali sa v minulosti na pracovných aj politických úspechoch aj osoby, ktoré mali menej ako 18 rokov? * Mali by mladšie osoby, ktoré by boli v parlamente, šancu zmeniť politickú kultúru v danej krajine pomocou moderných metód komunikácie s voličmi? * Mali by mladšie osoby, ktoré pracovali v parlamente šancu, meniť politickú kultúru v danej krajine prostredníctvom kontrolovania skúsených politikov? * Mohli by neplnoleté osoby v parlamente efektívnejšie obhajovať práva detí a neplnoletých osôb? * Majú národnostné menšiny svojich zástupcov v niektorých národných parlamentov na území EÚ? * Zlepšilo by zníženie veku pri aktívnom a pasívnom práve volebnú účasť? | * Majú osoby mladšie ako 18 rokov také isté vedomosti o svete ako dospelé osoby? * Vyžaduje si práca v parlamente veľa zaangažovania a je časovo náročná? Mala by sa tak veľmi zaneprázdnená osoba čas učiť, rozvíjať a budovať svoju pracovnú pozíciu? * Kto by mal určiť vek, od ktorého by mladé osoby mohli pracovať v parlamente? * Majú osoby mladšie ako 18 rokov plné občianske práva? Je vhodné odovzdať im pasívne volebné právo, keď nemôžu využívať iné občianske práva? * Existujú v niektorých krajinách tzv. Mládežnícke parlamenty, čiže parlamenty pre deti a mládež? Môžu v nim mladé osoby získavať skúsenosti? * Môžu byť mladšie osoby, viac ako staršie, manipulované a ovplyvňované rôznymi záujmovými politickými skupinami? * Čo si myslíte, nebolo by lepšie namiesto umelého zamestnávania maloletých v parlamente, znížiť vek aktívneho volebného práva a umožniť maloletým zúčastniť sa na voľbách? * Mohlo by byť zamestnávanie osôb mladších ako 18 rokov v parlamente z procedurálneho hľadiska náročne. Mali by osoby, ktoré počas plnenia svojej funkcie v parlamente ukončili 18 rokov odstúpiť a mali by ich automaticky nahradiť mladšie osoby? Ako by to malo vyzerať, keďže organizácia volieb je veľmi nákladná záležitosť? * Je v iných krajinách bežné povoliť neplnoletým účasť na parlamentom živote? * Sú neplnoleté osoby právne a finančne závislé od rodičov? * Majú mladí ľudia sklon ku krajným emóciám a extrémnym názorom, ktoré neskôr, po období vzdoru, verifikujú? |

1. Obsahy pre učiteľa

Vybrané argumenty, ktoré môžu byť použité počas diskusie. Prípadné odovzdanie argumentov žiakom by malo byť realizovaná na základe zásad, ktoré boli objasnené vo *Všeobecných odporúčaniach pre učiteľov k realizácií diskusie počas práce so sluchovo postihnutou mládežou*.

|  |  |
| --- | --- |
| **Argumenty pre zástancov myšlienky, aby osoby mladšie ako 18 rokov mali svojich zástupcov v parlamente** | **Argumenty pre odporcov myšlienky, aby osoby mladšie ako 18 rokov mali svojich zástupcov v parlamente** |
| * Politici robia mnohé rozhodnutia, ktoré majú dopad aj na maloletých. * Zadlžovaním krajiny prijímajú politici záväzky, ktoré raz budú musieť splácať osoby, ktoré sú teraz neplnoleté. Mladí ľudia by mali mať možnosť ovplyvňovať rozhodnutia, ktoré sa týkajú ich budúcnosti a záväzkov, ktoré na nich budú kladené. * V dnešnej dobre majú mladí ľudia veľmi malý záujem o verejný život. Tým, že budú mať svojich zástupcov v parlamente, sa môže zvýšiť ich záujem o verejný a občiansky život. * Mladí ľudia majú v niektorých otázkach iný pohľad na realitu, než staršie osoby. Názorová rozmanitosť častokrát vedie k hlbšej analýze a zrelším rozhodnutiam. * Mladí ľudia majú právo prezentovať svoje názory na verejnosti. * Účasť na politickom živote od útleho veku prináša možnosť získavať skúsenosti a príslušné vzdelanie, ktoré by bolo možné neskôr využiť v profesionálnej politike. * Mladšie osoby, ktoré by boli v parlamente, by mali šancu meniť politickú kultúru v danej krajine prostredníctvom moderných spôsobov komunikácie so svojimi voličmi. * Mladšie osoby, ktoré by boli v parlamente, by mali šancu meniť politickú kultúru v danej krajine prostredníctvom kontrolovania skúsených politikov. * Neplnoleté osoby, ktoré by boli v parlamente, by mohli efektívne bojovať o práva detí a maloletých osôb. * Národnostné menšiny majú svojich zástupcov v niektorých národných parlamentoch na území EÚ. V niektorých parlamentoch sú prijaté aj kvóty, ktoré platia pre jednotlivé pohlavia, preto by bolo dobré zamyslieť sa aj nad stálymi zástupcami mládeže v parlamente. * Zníženie veku pri aktívnom a pasívnom volebnom práve, by mohlo zvýšiť volebnú účasť v parlamentných voľbách. | * Osoby mladšie ako 18 rokov sú menej informované. * Práca v parlamente je časovo náročná a angažujúca. Takto zaneprázdnená osoba by nemala čas učiť sa, rozvíjať a budovať svoju pracovnú pozíciu. * Neexistuje ideálna metóda na určenie veku, od ktorého by mohli mladé osoby pracovať v parlamente, preto je lepšie vychádzať zo vzorcov a skúseností, ktoré doteraz vypracovali vyspelé demokracie. * Osoby mladšie ako 18 rokov nemajú plné občianske práva. Preto nie je vhodné dať im pasívne volebné právo, keďže nemajú iné občianske práva. * V niektorých krajinách EÚ existujú takzvané parlamenty mladých, čiže napr..: Detský a mládežnícky parlament, v ktorých môžu mladé osoby získavať skúsenosti. * Mladší ľudia sú ľahšie ovplyvniteľní a je možné ich ľahšie manipulovať rôznymi záujmovými skupinami a politickými stranami. * Namiesto umelého zamestnávania maloletých v parlamente, by bolo lepším riešením zníženie veku aktívneho a pasívneho volebného práva a umožnenie neplnoletým hlasovať vo voľbách. * Ak by v parlamente pracovali aj osoby mladšie ako 18 rokov, mohlo by to byť problematické z procedurálneho hľadiska. Bolo by potrebné vyriešiť mnoho otázok, v rámci toho aj rozhodnúť, či osoby, ktoré počas plnenie svojej funkcie v parlamente dosiahnu vek 18 rokov by mali odstúpiť a byť automatický nahradení mladšími kandidátmi. Vzhľadom na náklady na organizáciu volieb sa to javí ako plytvanie verejnými financiami. * V iných európskych krajinách nesedia mladí ľudia v parlamente. Len v Rakúsku majú 16 a 17 ročný aktívne volebné právo a môžu voliť. * Neplnoletí sú právne a finančne závislí od svojich rodičov, preto by ich rozhodnutia mohli ovplyvňovať rodičia. * Mladí ľudia majú tendenciu mať krajné emócie a veľmi extrémne názory, ktoré po období vzdoru verifikujú. |